

RG.007.43.2019

**UCHWAŁA NR VII.66.2019
RADY GMINY GORZKOWICE**

z dnia 29 maja 2019 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gorzkowice

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506) i art.229 punkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: 2018 r. poz. 2096; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1629 oraz z 2019 r. poz. 60 i poz. 730)

uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana _____ na działalność Wójta Gminy Gorzkowice w sprawie nie odtworzenia rowu oraz budowy kanalizacji na ul. Łąkowej w Gorzkowicach za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Gorzkowice do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY GORZKOWICE

Aneta Karbońiak
mgr Aneta Karbońiak

UZASADNIENIE

Pismem znak DAB-V.0511.37.2019.AS.4 Minister Inwestycji i Rozwoju z dnia 18 kwietnia 2019 r. (data wpływu : 29.kwiecień 2019 r) przekazał skargę dot. działań Wójta Gminy Gorzkowice według właściwości do rozpatrzenia przez Radę Gminy Gorzkowice. Przedmiotem skargi jest odtworzenie rowu pomiędzy m.in. działkami nr ewid. 1062 oraz 1570 oraz kwestia poprawności realizacji inwestycji kanalizacji sanitarnej.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Gorzkowice na swoim posiedzeniu w dniu 8 maja 2019 r., po przeanalizowaniu dokumentacji w tej sprawie oraz wizji w terenie wyraziła stanowisko, że skarga jest bezzasadna.

Jak wynika z dokumentacji postępowanie administracyjne w sprawie rowu zakończyło się wydaniem Decyzji Nr BGP.6331.11.2013 z dnia 02.10.2013r., w której odmówiono uchylenia Decyzji ostatecznej znak 6225/1/00 wydanej przez Wójta Gminy Gorzkowice w dniu 11.10.2000 r.

Ponadto Urząd Gminy wystąpił z pismem do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi Terenowy Inspektorat w Piotrkowie Tryb. z prośbą o odtworzenie rowu. W odpowiedzi w dniu 28.01.2014 r. wpłynęło pismo WZMiUW, iż przedmiotowy rów nie figuruje w ewidencji wód.

W dniu 04.02.2013 r. przesłano również pismo do Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w Piotrkowie Tryb. Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, iż rów- działka nr ewid. 1571 znajdująca się pierwotnie pomiędzy m.in. dz. 1570, 1062 została włączona do dz. 1570, 1569.

Po analizie dokumentacji archiwalnej ustalono, iż w dniu 11.10.2000 r. Wójt Gminy Gorzkowice wydał decyzję Nr 6225/1/00, w której nakazuje przywrócenie stanu poprzedniego wody na gruncie przez odtworzenie rowu usytuowanego między działką Pana a działkami Pana w dół do rzeki Prudki. W uzasadnieniu decyzji napisano, iż ze złożonych wyjaśnień i dokumentów wynika, że w górnym biegu rowu tj. od ul. Łąkowej do działki Pana rów został zastąpiony rurociągiem z PCV. Na pozostałym odcinku rowu w dół do rzeki Prudki pozostał tylko ślad cieku wodnego, który należy odtworzyć.

Postanowieniem Nr T-6225/1/00/01 z dnia 07.06.2001 r. wznowiono postępowanie z uwagi na nowe okoliczności w sprawie. Pismem z dnia 24.07.2013 r. Nr KO.491-30/13 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Tryb. przekazało skargę Pana z adnotacją, iż postępowanie wznowione w 2001 r. nie zostało zakończone.

W następstwie powyższego, w dniu 22.08.2013 r. pismem nr BGP.6331.10.2013 zawiadomiono o zakończeniu kompletowania dokumentacji w sprawie oraz poinformowano o możliwości zapoznania się z materiałem zebrany w wyniku postępowania. Następnie decyzją z dnia 02.10.2013 r. Nr BGP.6331.11.2013 odmówiono uchylenia decyzji ostatecznej z dnia 11 października 2000 r. Nr 6225/1/00. Akta sprawy przekazano Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu pismem z dnia 21.11.2013 r. z uwagi na złożone przez Pana odwołanie od decyzji.

W dniu 17.12.2013 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało Decyzję Nr KO.460-22/13, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję Nr BGP.6331.11.2013 z dnia 02.10.2013r.

W dniu 18.11.2013 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego z prośbą o odniesienie się do skargi Pana _____ na bezz czynność Wójta Gminy Gorzkowice w wyegzekwowaniu decyzji z dnia 11.10.2000 r. Nr 6225/1/00. W piśmie Nr BGP.6331.13.2013 z dnia 21.11.2013 r. ustosunkowano się do zarzutów oraz przesłano akta sprawy celem analizy.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w dniu 09.12.2013 r. wydało Postanowienie Nr KO.401-9/13 o oddaleniu skargi na bezz czynność wierzyciela. W uzasadnieniu postanowienia stwierdzono wykonanie decyzji z 2000 r. co wynika z protokołu sporządzonego w dniu 30.11.2002 r., jak również z pisma organu skierowanego do Pana _____ Nr T-6225/1/00 w dniu 30.10.2002 r. w którym potwierdza wykonanie rowu.

Następnie wnioskodawca zwrócił się ponownie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Ponownie przesłano akta sprawy za pismem z dnia 02.01.2014 r. Postanowieniem z dnia 20.01.2014 r. Nr KO.401-11/13 Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy postanowienie o oddaleniu skargi na bezz czynność wierzyciela - Wójta Gminy Gorzkowice.

Inwestycja polegająca na budowie sieci kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i tłocznej w Gorzkowicach na terenie działek nr ewid. 1064, 1118, 1458, 1571, 1001 obręb Gorzkowice i na terenie działek nr ewid. 4/1, 46/1, obręb PGR Bujnice, gm. Gorzkowice była realizowana w 2010 roku w oparciu o Decyzję Starosty Powiatu Piotrkowskiego Nr 445/2009 z dnia 22.06.2009 r. Organ nadzoru budowlanego nie wniósł sprzeciwu, co do rozpoczęcia użytkowania sieci.

W związku z wnioskiem Pana _____ pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Piotrkowie Tryb. w dniu 20.07.2016 r. przeprowadzili oględziny inwestycji. W wyniku przeprowadzonego postępowania stwierdzili, iż Gmina Gorzkowice dopełniła obowiązku o zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy przedmiotowej inwestycji i brak było podstaw do wniesienia sprzeciwu do użytkowania kanalizacji. Pan _____ został poinformowany pismem z dnia 12.08.2016 r o braku zastrzeżeń.

Podsumowując, Rada Gminy uznała, iż przedstawione przez Pana _____ zarzuty nie znajdują potwierdzenia i są bezzasadne.

Pouczenie

Zgodnie z art 239§ 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2018 r., poz.2096 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADA GMINY GORZKOWICE

mgr Aneta Karborek